VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 40)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 51)**

z dnia 22 czerwca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 40)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 51)

22 czerwca 2016 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO),** przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 617) w zakresie:

1. części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego – w zakresie części oświatowej (wydatki);

2. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 10, 11, 26, 52, 68, 77, 83 i 87;

3.części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

– 801 – Oświata i wychowanie,

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami,

d) dotacje celowe,

e) środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu oświaty i wychowania,

– 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza,

a) dochody i wydatki,

b) dotacje celowe.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marzena Drab** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami**, Mirosław Stańczyk** zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami oraz **Dorota Miładowska** asystent przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasieńska, Ewa Muszyńska, Dariusz Myrcha, Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panią Marzenę Drab, podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, a także Ministerstwa Finansów.

Stwierdzam kworum. Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 617) w zakresie: 1. Części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego – w zakresie części oświatowej; 2.Części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 10, 11 ,26, 52, 68, 77, 83 i 87; 3. Części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 801 – Oświata i wychowanie oraz 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza.

Czy są jakieś próby poszerzenia porządku posiedzenia? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny bez zmian.

Przystępujemy do jego realizacji. Proponuję łączne zreferowanie i łączną dyskusję nad wszystkimi częściami budżetowymi. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły wniosek.

Proszę o zabranie głosu panią minister Marzenę Drab z Ministerstw Edukacji Narodowej.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Marzena Drab:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, państwo posłowie, szanowni goście, cześć 82 w zakresie subwencji oświatowej dla jednostek samorządu terytorialnego. W 2015 r. finansowanie zadań oświatowych – myślimy tu o szkolnych i pozaszkolnych, prowadzonych przez samorządy jako zadania własne – odbywało się z dochodów jednostek samorządu terytorialnego, których ważnym źródłem była część oświatowa subwencji ogólnej. W ustawie budżetowej na 2015 r. zaplanowano łączną kwotę części oświatowej subwencji ogólnej w wysokości 40 376 952 tys. zł, wyższą o 2,22% w porównaniu do części oświatowej subwencji ogólnej w 2014 r., kiedy wynosiła 39 499 597 tys. zł.

W kwocie części oświatowej subwencji ogólnej zostały uwzględnione skutki zmian w strukturze awansu zawodowego nauczycieli oraz skutki zmiany w liczbie etatów nauczycieli, w tym związane z objęciem obowiązkiem szkolnym dzieci sześcioletnich. To jest około połowy rocznika od września 2014 r. i prawie cały rocznik od 1 września 2015 r.

Finansowy standard podziału subwencji w 2015 r. wyniósł 5258,68 zł. W stosunku do 2014 r., gdy kwota ta wynosiła 5243,31 zł, wzrósł on o 15 zł, to jest o 0,3%. Z ogólnej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej wyodrębniono 0,4% na rezerwę, to jest kwotę w wysokości 161 508 tys. zł. Pozostałą kwotę w wysokości 40 215 444 tys. zł podzielono algorytmem pomiędzy poszczególne typy jednostek samorządu terytorialnego.

W trakcie roku budżetowego rezerwa 04 uległa zwiększeniu do łącznej wysokości 181 273 tys. zł, czyli o kwotę 19 765 tys. zł, w wyniku zmniejszeń jednostkom samorządu terytorialnego części oświatowej subwencji ogólnej 85, z tytułu korekty błędów statystycznych.

Przechodzę do omówienia części 83 – Rezerwy celowe, pozycje: 110, 11, 26, 52, 68, 77, 83 i 87. Środki budżetu państwa przeznaczone na sfinansowanie lub dofinansowanie zadań oświatowych zaplanowano w ustawie budżetowej na 2015 r., w ramach 8 rezerw celowych, w łącznej wysokości 2 374 406 tys. zł, a zrealizowano w kwocie 2 374 405 tys. zł.

W ramach powyższej kwoty, w 2015 r. finansowano następujące zadania:

– Awans zawodowy nauczycieli. To jest rezerwa celowa nr10. W jej ramach, w ustawie budżetowej na 2015 r., zaplanowano i zrealizowano kwotę 11 271 tys. zł. Powyższa kwota została przeznaczona na realizację następujących zadań: sfinansowanie całorocznych skutków, przechodzących na 2015 r., awansu zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez organy administracji rządowej; na sfinansowanie w 2014 r. skutków uzyskanego awansu zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez organy administracji rządowej, na sfinansowanie w 2015 r. prac komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych, powołanych w 2015 r. do spraw awansu zawodowego nauczycieli.

Pozycja nr 11 rezerwy celowej – Stypendia Prezesa Rady Ministrów dla uczniów szczególnie uzdolnionych. Wydatki zaplanowano w ustawie budżetowej na 2015 r. w kwocie 9682 tys. zł, która została wykorzystana w stu procentach. Powyższe środki przeznaczono na wypłatę drugiej raty stypendium za okres od stycznia do czerwca roku szkolnego 2014/2015 – stypendia wypłacono 3784 uczniom, oraz pierwszej raty stypendium za okres od września do grudnia, w roku szkolnym 2015/2016 – 3708 uczniów.

Pozycja nr 26 rezerwy celowej, to są środki na wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży, zapewnienie uczniom objętym obowiązkiem szkolnym dostępu do bezpłatnych podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych. Sześć milionów złotych przeznaczono na realizację programu „Bezpieczna i przyjazna szkoła". Plan wydatków wynosił 706 225 tys. zł i został zrealizowany w tej samej kwocie.

Pozycja nr 52 rezerwy celowej to środki na zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego. Kwota zaplanowana na 1 622 692 tys. zł. została zrealizowana w stu procentach.

Przygotowanie i zrealizowanie egzaminów potwierdzających edukację w zawodzie to rezerwa celowa nr 68. Zaplanowane w kwocie 4361 tys. zł. środki wykorzystano w stu procentach.

Pozycja nr 77, to jest rezerwa celowa na przygotowanie do Światowego Jamboree Skautowego w Polsce w 2023 r. Zaplanowano środki w wysokości 1334 tys. zł i wykorzystano je w stu procentach.

Rezerwa celowa nr 83, to środki na realizację rządowego programu wspierania organów prowadzących szkoły podstawowe, w zakresie rozwijania kompetencji, zainteresowań oraz uzdolnień dzieci i młodzieży. Jest to m. in. program „Książki naszych marzeń". Środki na 2015 r. zostały zaplanowane w wysokości 14 841 tys. zł i również wykorzystano je w stu procentach.

Finansowanie współpracy młodzieży polsko-ukraińskiej. Ta rezerwa została umieszczona pod pozycją nr 87. Wydatki zrealizowano w stu procentach. Były one zaplanowane w wysokości 4000 tys. zł.

Część nr 85 – Budżety wojewodów. Dochody budżetu państwa w dziale 801 – Oświata i wychowanie oraz w dziale 854 –Edukacyjna opieka wychowawcza zaplanowano w wysokości 2062 tys. zł, a zrealizowano w łącznej kwocie 2176 tys. zł. Jeśli chodzi o udział procentowy, to jest to 105,5%.

Powyższe dochody uzyskano m.in. z tytułu usług najmu, dzierżawy oraz sprzedaży składników majątkowych Skarbu Państwa, wpływów z różnych opłat, wpływów ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości, odsetek od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych również w nadmiernej wysokości, wpływów z dochodów związanych z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego.

Wydatki budżetu państwa w części 85, w dziale 801 – Edukacyjna opieka wychowawcza, w kwocie 2 523 319 tys. zł zostały zrealizowane w 97,4% – była to kwota 2 457 305 tys. zł.

W dziale 801 – Oświata i wychowanie, wydatki zaplanowano w kwocie 2 027 704 tys. zł.

W dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, ogólna kwota wydatków to 29 601 tys. zł. W ramach tych działań była realizowana statutowa działalność kuratoriów oświaty i ich delegatur, dofinansowanie placówek przedszkolnych, dotacja na zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego, dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe oraz na sfinansowanie kosztu zakupu podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych.

Na nagrody, wraz z pochodnymi, dla kuratorów oświaty, nauczycieli za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze, na doskonalenie i dokształcanie zawodowe nauczycieli, na kolonie i obozy organizowane prze organy administracji rządowej we współpracy z określonymi stowarzyszeniami – w tym dla dzieci z najuboższych rodzin – oraz na wypoczynek letni dzieci z terenów wiejskich, a także pomoc materialną dla uczniów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie proszę o kilka słów przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o część 82 – subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, to kontrola dotyczyła całej subwencji. Niemniej jednak, w swojej wypowiedzi postaram się skupić na sprawach dotyczących części oświatowej. Ogólna ocena wykonania tej części budżetu była pozytywna. Dochody i wydatki zaplanowano rzetelnie, zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi. Pozytywnie opiniowaliśmy też sprawozdawczość budżetową. Ta opinia została wydana na podstawie badania prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych i przeniesień danych z ksiąg do sprawozdań. Były pewne nieprawidłowości, ale miały one charakter formalny i nie miały wpływu na wiarygodność ksiąg.

Jeżeli chodzi o dochody, to jednym z ich źródeł – niewielkim, bo tylko 80 000 tys. zł – są nienależnie pobrane kwoty z części oświatowej i wyrównawczej za poprzednie lata. Zwróciliśmy uwagę na stosunkowo dużą liczbę decyzji ministra finansów, dotyczących zwrotu części kwot subwencji. Było 307 decyzji, które dotyczyły kwoty niemal 111 mln zł. Wydawano je w reakcji na pisma z Ministerstwa Edukacji Narodowej o błędach jednostek samorządu w naliczaniu kwot subwencji.

Najwyższa Izba Kontroli zwróciła również uwagę na potrzebę poprawienia współpracy ministra finansów i ministra edukacji narodowej, w celu skrócenia procesu weryfikacji nienależnie uzyskanych kwot subwencji oświatowej. Nasze badanie wykazało, że weryfikacja, w niektórych przypadkach, która poprzedza wydanie decyzji przez ministra finansów o zwrocie, trwała od dwóch do trzech lat. Komunikacja pomiędzy ministerstwami w pewnym momencie nie była chyba najlepsza, skoro tak długo to trwało. Trzeba mieć na uwadze, że długość procesu wydawania decyzji o zwrocie zwiększa ryzyko przedawnienia roszczeń.

Przechodzę do wydatków. Oświatowa część subwencji, to jest oczywiście *gros* wydatków w ramach subwencji ogólnych dla jednostek samorządu terytorialnego. Wydatkowano prawie 40,4 mld zł. Było to o 900 000 tys. zł więcej w stosunku do roku ubiegłego. Podział części oświatowej subwencji został dokonany zgodnie z rozporządzeniem MEN. Zmniejszenia pierwotnie naliczonych kwot miały miejsca w odniesieniu do 90 jednostek samorządu terytorialnego. Są to zmniejszenia na kwotę niemal 20 mln zł. W porównaniu do ubiegłego roku mamy pogorszenie sytuacji. W ubiegłym roku, tj. w 2014 r., zmniejszenia dotyczyły 50 jednostek samorządu terytorialnego, na kwotę niecałych 10 mln zł.

Badanie prawie połowy kwoty zmniejszeń wykazało, że przyczyną były głównie błędy popełnione przez kierowników placówek oświatowych w danych służących naliczeniu kwot.

Jeżeli chodzi o rezerwę części oświatowej, to utworzono i podzielono ją prawidłowo. Badanie wykazało, że przy rozpatrywaniu wniosków o środki z rezerwy przestrzegano obowiązujących procedur. Środki przydzielono m.in. na sfinansowanie: pomocy w wypadkach losowych, zakupu pomocy dydaktycznych, wzrostu liczby zadań szkolnych, odpraw dla zwalnianych i odchodzących na emeryturę nauczycieli. Czyli są to cele wskazane w kryteriach podziału tej rezerwy.

Jeżeli chodzi o wydatki w ramach części 85 – Budżety wojewodów, to chciałbym zwrócić uwagę, że NIK prowadziła kontrolę wykonania budżetu państwa w odniesieniu do poszczególnych województw i bez podziału na działy. Natomiast na potrzeby sprawozdania dla komisji sejmowych dokonujemy takiego *resume*. Z informacji na temat wykonania budżetu przez poszczególnych wojewodów wyciągamy najistotniejsze sprawy, które są związane z działami, które znajdują się w obszarze zainteresowań komisji.

Jeżeli chodzi o dział 801, to zaplanowane w nim dochody, to jest prawie 0,05% wykonania budżetu wojewodów. Zrealizowane wydatki to jest 6,4% wydatków budżetów wojewodów ogółem. W tej kwestii nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości. Natomiast, jeżeli chodzi o dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, to tu dochody są, można powiedzieć, symboliczne. Natomiast, jeżeli chodzi o wydatki, to w omawianym dziale

zaplanowano je w wysokości 427 750 tys. zł. Później zwiększono je do 472,5 mln zł, a zrealizowano w kwocie 429 mln. Stanowiło to niecałe 91% planu po zmianach, oraz 84,3% wydatków zrealizowanych w 2014 r.

Jeżeli chodzi o niewykorzystanie środków w omawianym dziale, to wynikało to z powodu mniejszej, niż planowano, liczby osób, które ubiegały się o pomoc materialną dla uczniów. Były przypadki cofnięcia stypendium z powodu rezygnacji niektórych uczniów ze szkoły, jak również z powodu przekroczenia przez beneficjentów kryterium dochodowego. Tutaj nie wystąpiły zobowiązania.

Jeżeli chodzi o wyniki kontroli wykorzystania dotacji w urzędzie miasta i gminy w Ścinawie, w województwie dolnośląskim, to stwierdziliśmy, że 17, spośród 199, decyzji o przyznaniu stypendiów socjalnych wydano z naruszeniem ustawy o systemie oświaty. Chodziło głównie o niewłaściwe wyliczenie progu dochodów przypadającego na jednego członka rodziny.

Jeżeli chodzi o kontrole w województwie lubelskim, prowadzone w lubelskim urzędzie wojewódzkim, to NIK zwróciła uwagę na utrzymujące się od kilku lat niewykonanie planów w dziale – Edukacyjna opieka wychowawcza. W ostatnich latach kształtują się ona w granicach 10% planu, co wskazuje na potrzebę wzmocnienia nadzoru sprawowanego nad kuratorium oświaty w Lublinie w zakresie prowadzenia analiz realizacji wykonania z tym dziale budżetu przez jednostki samorządu terytorialnego. Pojawia się kwestia zaistnienia okoliczności uzasadniających blokowanie zaplanowanych wydatków. Chodzi o wypadki, kiedy stwierdzamy, że występuje taki nadmiar środków, że można dać szansę ministrowi finansów rozdysponowania kwot niepotrzebnych już w trakcie roku.

Takie są najważniejsze ustalenia, jeśli chodzi o kontrolę wojewodów w tych działach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę pan posła Lecha Sprawkę o przedstawienie koreferatu i wniosków w odniesieniu do części 82. Bardzo proszę.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Państwo przewodniczący, pani minister, Wysokie Komisje. Realizując zadanie sformułowania opinii pragnę przedstawić propozycję pozytywnej opinii dla części 82 – część oświatowa subwencji ogólnej. Jest to m.in. wynik tego, że jeśli chodzi o część oświatową subwencji ogólnej, to jest to jedna z nielicznych pozycji w budżecie państwa, w przypadku której nie można zastosować niewykonania. Jest to ta pozycja, która nie podlega procedurze ograniczenia wydatków. Można, co najwyżej, zwrócić uwagę na dwa elementy, tzn. kwestię jej podziału pomiędzy poszczególne jednostki samorządu terytorialnego oraz zasady rozdzielenia rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej, ponieważ wysokość łącznej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej jest związana z procesem przygotowania i przyjęcia przez Sejm projektu budżetu – w tym wypadku na 2015 r.

Jeżeli chodzi o zasady rozdziału, to też trudno dokonywać jakichś ocen z tego względu, że jest to regulowane rozporządzeniem w sprawie algorytmu podziału części oświatowej subwencji ogólnej, którego zmian dokonuje się w roku poprzedzającym dany rok budżetowy, a więc w tym wypadku nie dotyczy to 2015 r.

Jeśli chodzi o kwestie rozdysponowania rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej, to trzeba przyznać, że zasady przyjęte przez Ministerstwo Edukacji Narodowej – tu nie ma elementu uznaniowości – to proces weryfikacji formalnej wniosków został zrealizowany prawidłowo. Trudno jest mieć tu jakiekolwiek uwagi. Stąd też sentencja opinii jest taka, jak wspomniałem.

Żeby jednak nie było to tak całkowicie mechaniczne sformułowanie opinii, takie bezduszne, to mam jedno spostrzeżenie. Może być to wykorzystane przy projektowaniu budżetu na następne lata, przy kreowaniu polityki oświatowej państwa. Warto się zastanowić, co oznaczają te kwoty, które zostały wykonane w 2015 r., w stosunku do wydatków bieżących jednostek samorządu terytorialnego w zakresie zadań objętych częścią oświatową subwencji ogólnej. Warto dokonać porównania na przestrzeni ostatnich lat. Uwzględniamy wszystkie jednostki samorządu terytorialnego i wskaźnik – ile samorząd przeznaczył i ile otrzymał w formie subwencji. W 2012 r ten wskaźnik wynosił 121,3%.

W 2013 r. było to 121,6%, a więc był wzrost o 0,3%. W 2014 było to 123,2% – tutaj już wzrost dwuprocentowy, natomiast w 2015 r. ten wskaźnik wyniósł 125,6%, a więc wzrost o ponad 3%.

Rozbijając to na poszczególne rodzaje samorządów, to w przypadku gmin – ograniczę się jedynie do porównania lat 2014 i 2015 – ten wzrost w 2014 r. wyniósł 126,2%, natomiast w 2015 r. było to 127%. Nastąpił wzrost, ale stosunkowo niewielki, bo 0,8%. W przypadku powiatów ten wzrost był już znacznie większy, bo ze 105,5% wzrost nastąpił do 108%. W miastach na prawach powiatu nastąpił największy wzrost – ze 129,4 do 134,2%, a więc blisko 5%. W przypadku województw sytuacja jest akurat odwrotna. Nastąpił spadek ze 132% do 126,8%.

Co to oznacza? Szanowni państwo, dynamika wzrostu tego wskaźnika, to nie jest tylko wynik wielkiego uwielbienia oświaty przez jednostki samorządu terytorialnego i traktowania tej sfery w sposób wyjątkowy. Jest to również efekt pewnych zmian w prawie oświatowym, które kreuje nowe zadania bez określenia skutków finansowych i zabezpieczenia odpowiedniego wzrostu części oświatowej subwencji ogólnej. Utrzymywanie takiego trendu, takich istotnych wzrostów, grozi poważnymi trudnościami, szczególnie w kontekście reguły wydatkowej w samorządach. Szczególnie w samorządach wiejskich, tych biedniejszych, gdzie generuje to niekiedy wręcz konieczność likwidacji szkół bądź ograniczenia stopnia organizacyjnego.

Dlatego myślę, że z tej analizy warto wyciągnąć wniosek nieformalny, żeby kreując nowe zadania w systemie oświaty pamiętać o właściwej ich wycenie, a za tym, żeby zgodnie z art. 167 ust. 4 konstytucji zapewnić jednostkom samorządu terytorialnego odpowiedni udział w dochodach. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panią poseł Krystynę Wróblewską o przedstawienie koreferatu i wniosków w odniesieniu do części 83 i 85. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowne panie i panowie posłowie, zaproszeni goście, chciałabym dokonać krótkiej analizy rezerw celowych – pozycja 83 i budżety wojewodów – pozycja 85. Chciałabym podziękować panu przewodniczącemu podkomisji, panu Lechowi Sprawce, który zorganizował tę podkomisję, gdzie bardzo dokładnie dokonaliśmy analizy tych części budżetu, co na pewno ułatwi prowadzenie posiedzenia na temat tej części budżetu, o której będę mówiła.

To, na co zwróciłam uwagę, co pojawiło się też w wystąpieniu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, to konieczność lepszego przyjrzenia się projektowaniu budżetu na przyszły rok. Chodzi o lepsze jego zaplanowanie, ponieważ później, przy nowelizacji budżetu, bardzo duże środki są zwracane, bo nie do końca były dobrze zaplanowane. Tak było w przypadku grudniowej nowelizacji. Szczególną uwagę zwróciłam na środki zaplanowane na zawodowy awans nauczycieli. Wykonanie było kiepskie, ale państwo wytłumaczyli mi, że planowanie dokonane przez dyrektorów szkół było trochę na wyrost.

Po analizie pozycji nr 11 – Stypendia Prezesa Rady Ministrów, chciałabym zwrócić uwagę – zdarza się to każdego roku, wskazują na to sprawozdania – że przeznaczona na nie kwota nie została zwiększona. Te kwoty są niewysokie. Stąd, przy najbliższym planowaniu budżetu, warto byłoby zastanowić się nad tym, jak usprawnić działanie tych stypendiów, żeby zdolna młodzież była zadowolona, a dyrektorzy szkół i nauczyciele chcieli o nie występować. Pani minister podkreśliła, że jest to bardzo prestiżowa nagroda, ale dobrze byłoby przyjrzeć się temu. Zaplanowano kwotę 11 mln zł, a później, po nowelizacji budżetu, było to nieco ponad 9 mln zł, czyli wykorzystano 88% posiadanych środków.

Na co jeszcze zwróciłam uwagę? Pozycja 52 – zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego. Ta rezerwa została właściwie zaplanowana i właściwie wykonana – praktycznie w 100%.

Pozycja 68 – przygotowanie i przeprowadzenie egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie. Te środki zostały właściwie zaplanowane i rozdysponowane. Chciałbym zwrócić uwagę pani minister na pozycję nr 83 – środki na realizację rządowego

programu wspierania organów prowadzących szkoły podstawowe w zakresie rozwijania kompetencji, zainteresowań i uzdolnień dzieci i młodzieży – „Książka naszych marzeń". Środki przeznaczone dla wszystkich województw, to 15 mln zł, czyli praktycznie kropla w morzu potrzeb. Pani minister już mnie uspokoiła, bo w przyszłym roku te środki będą zwiększone o 100%. Około 30 mln zł zostanie przeznaczone na wsparcie bibliotek szkolnych.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o budżety wojewodów – pozycja 85, to te środki były właściwie wykorzystane. Jeżeli chodzi o tę pozycję 854, to chciałabym zwrócić uwagę, że może warto byłoby w przyszłorocznym budżecie wesprzeć trochę ten paragraf, żeby te środki były nieco zwiększone.

Chciałabym pozytywnie rekomendować tę część budżetu i prosić o jej przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są jakieś głosy? Nie słyszę. Czy pani minister chciałaby zabrać głos? Nie. W takim razie zamykam dyskusję, która się nie odbyła. Dziękuję bardzo.

Poddaję pod głosowanie obu komisji wniosek pana Lech Sprawki o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie części oświatowej. Może inaczej – czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania? Nie ma. W takim razie rozumiem, że obie komisje przyjęły wniosek pana posła Lecha Sprawki.

Drugi wniosek, pani poseł Krystyny Wróblewskiej o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu państwa w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 10, 11, 26, 52, 68, 77, 83 i 87. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pani poseł jego pozytywnego zaopiniowania? Nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że komisje przyjęły wniosek pani poseł.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania budżetu państwa w części 85 – Budżety wojewodów, w części 801 – Oświata i wychowanie oraz części 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza. To także jest propozycja pani poseł Krystyny Wróblewskiej. Nie słyszę sprzeciwu. Rozumiem, że komisje przyjęły wniosek.

Proszę o wybór posła, który przedstawi nasze wnioski Komisji Finansów Publicznych. Pani poseł Wróblewska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS):

Chciałabym zgłosić pana posła Lech Sprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest jakaś inna propozycja? Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan poseł zgadza się, co jest świetną wiadomością. W takim razie bardzo dziękuję za to, że komisje przyjęły tę propozycję. Będę wdzięczny za upoważnienie prezydiów komisji do ostatecznej redakcji tekstów opinii. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu. Dziś brak sprzeciwu jest wyjątkowym darem z państwa strony. Rozumiem, że komisje przyjęły ten wniosek. Bardzo dziękuję.

Na tym porządek wspólnego posiedzenia komisji został wyczerpany. Wszystko, co trzeba odnotować, będzie odnotowane w sekretariatach obu komisji. Dziękuję bardzo.

Zamykam wspólne posiedzenie obu komisji.